

PRILOGA 5: Primerjava med popisoma drevnine iz leta 1999 in 2016 z analizo sprememb

1. Primerjalna površina:

V primerjavo med popisoma iz leta 1999 in leta 2016 so bila vključena drevesa v mestu Tolmin na javnih in zasebnih površinah popisanih v letu 1999 in 2016, brez Loga, ki v popis 1999 ni bil zajet.

2. Primerjava števila dreves v Tolminu med letoma 1999 in 2016 na primerjalni površini:

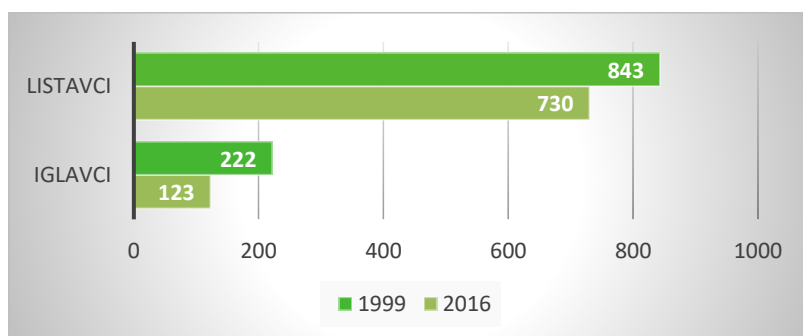
Na primerjalni površini je leta 1999 bilo 1065, leta 2016 pa 853 dreves.

Po sedemnajstih letih je v Tolminu približno 20 % dreves javnega in zasebnega mestnega zelenega pokrova manj. V tem času je bilo v skupnem posekanih 390 dreves (37 %), na novo posajenih pa 170 (16 %) dreves.

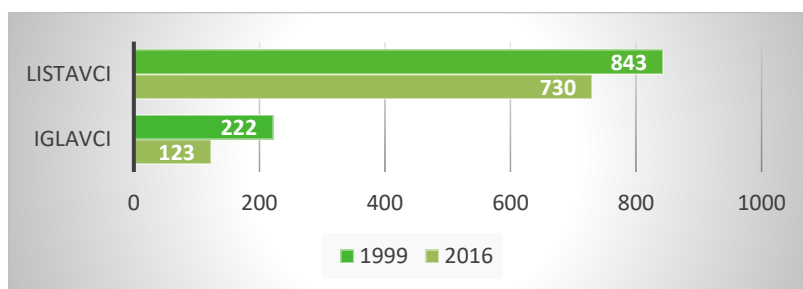
Odstotek je malenkost manjši, ker je bil popis zaključen po poseku lip in pred posaditvijo poljskih javorjev v Brunovem drevoredu.

Največji posek je bil narejen na zemljiščih javnih ustanov kot so glasbena šola, dom upokoencev, knjižnica, upravna enota, šolski center in dijaški dom.

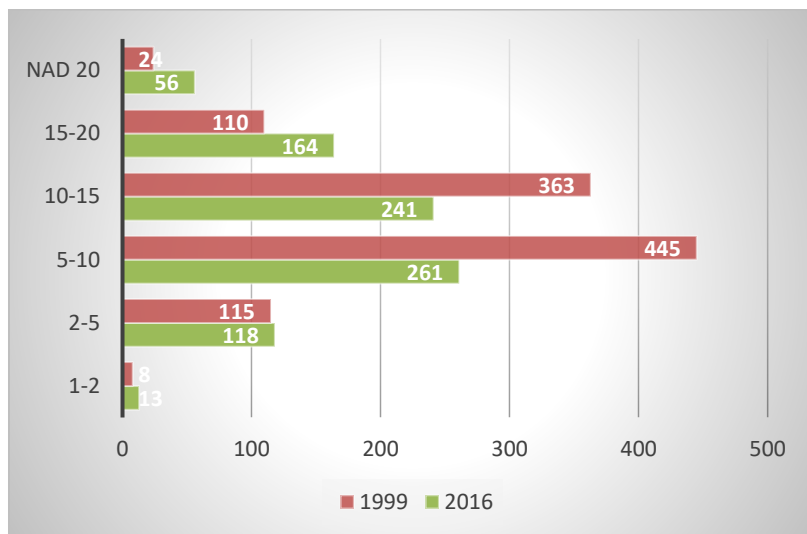
3. Primerjava podatkov:



Graf 1: Listavci/iglavci – 86 % je ostalo listavcev, število iglavcev je padlo za 45 %.

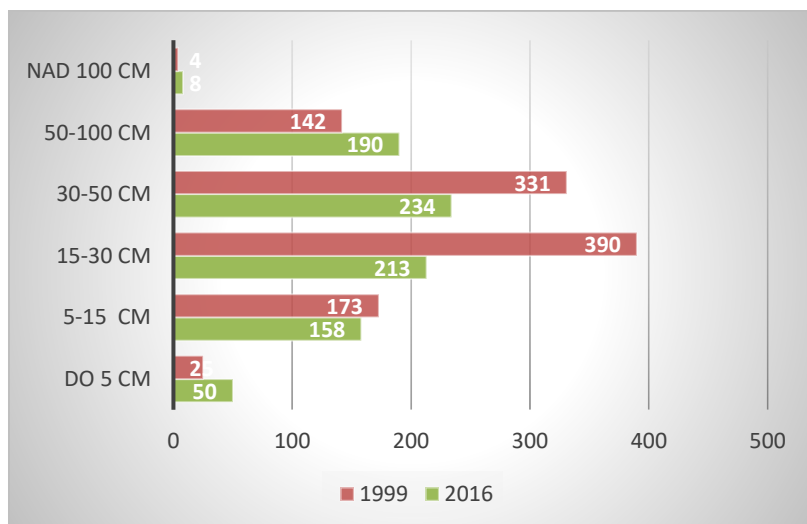


Graf 2: Domača/tuja drevesna vrsta – število tujih vrst je padlo za 22 %, domačih za 19%.

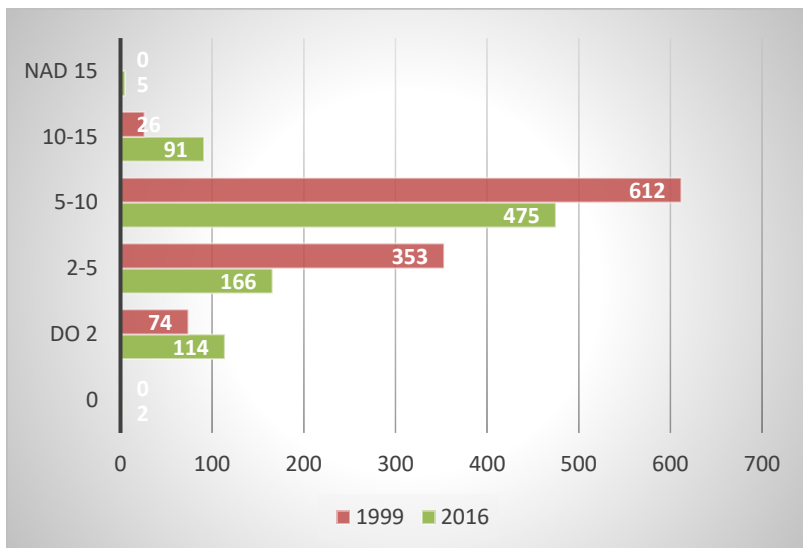


Graf 3: Višina dreves – največji je upad dreves v višinskih razredih 5-10 m (42 %, 184 dreves) in 10-15 m (34 %, 122 dreves). Prvi vzrok je v rasti dreves, ki so presegla zgornjo mejo 15 m. Drugi vzrok za zmanjšanje v srednjih razredih je sečnja znotraj teh višinskih razredov. Če ne štejemo sprememb v spodnjih dveh razredih, je skupno v srednjih dveh razredih v višji razred napredovalo 86 dreves, v srednjih razredih pa jih je 306 manj, torej gre tu za primanjkljaj približno 220-230 dreves. Razreda višine 5-10 in 10-15 m sta ranljiva.

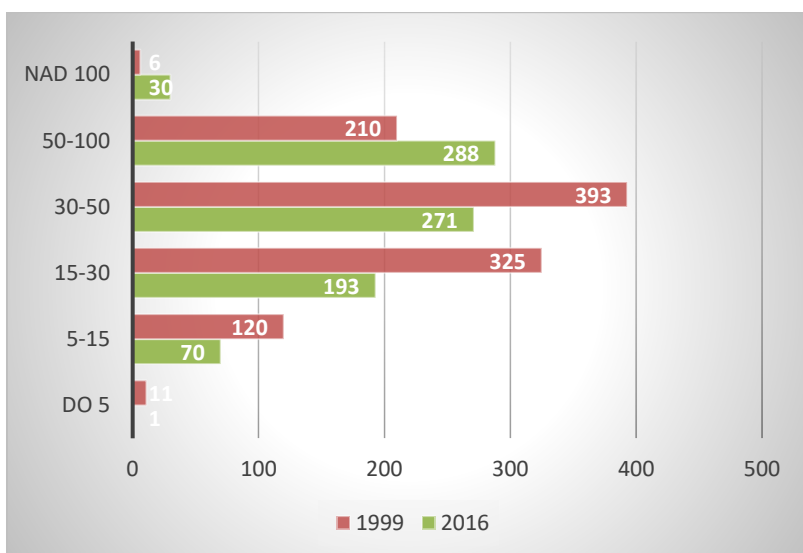
Število dreves s krošnjo višine do 5 m se je zvečalo zaradi novih zasaditev. Število dreves z višino nad 15 m se je zvišalo zaradi rasti dreves.



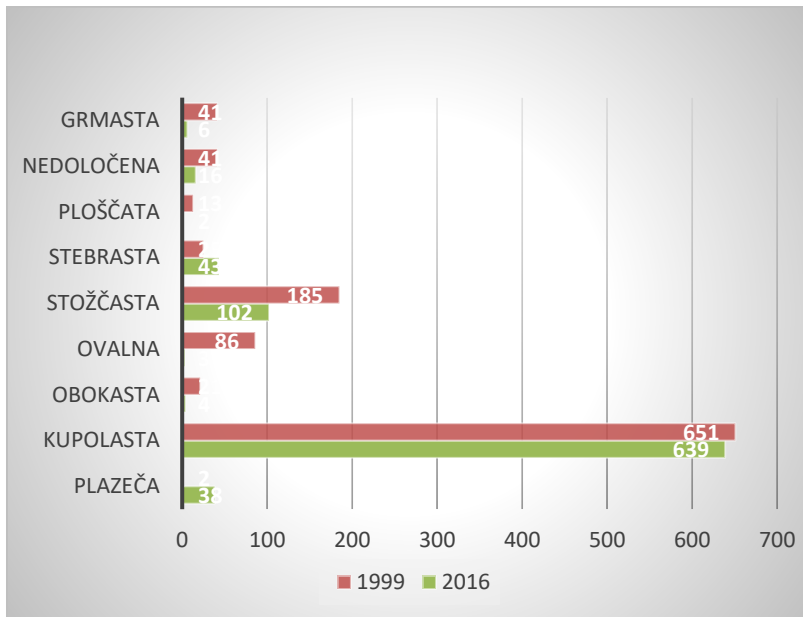
Graf 4: Premer debla na višini 1,3 m – zaradi novih zasaditev imamo 100 odstotni porast dreves z debelino do 5 cm. Porast upade v razredu 5-15 cm, zaradi prehoda v višji razred. Največji upad je pri drevesih debeline 15-30 cm (55 %, 177 dreves) in 30-50 cm (29 %, 97 dreves), tudi zaradi prehoda v razred debeline 50-100 cm (povečanje za 33 % oz. 48 dreves) in v razred nad 100 cm za 4 drevesa. Srednja razreda sta ranljiva.



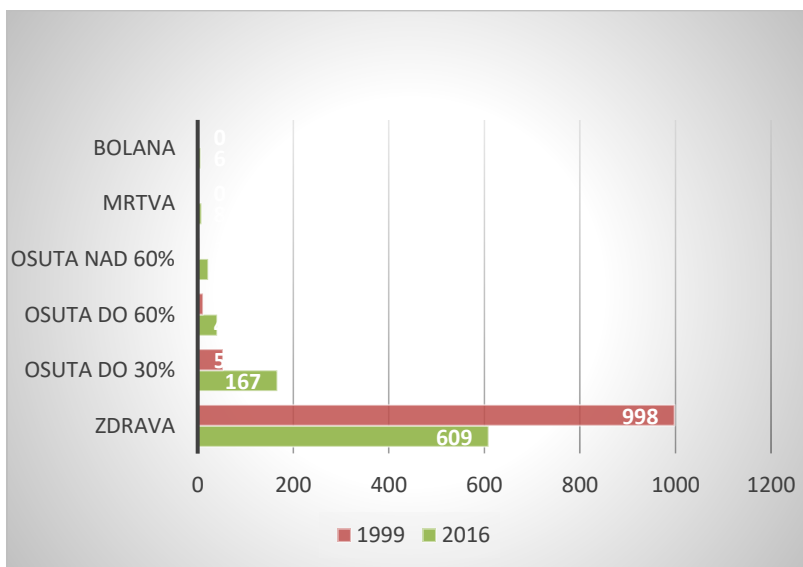
Graf 5: Premer krošnje – v najnižjih razredih od 0-2 in 2-5 m ter v najvišjih razredih 10-15 m in nad 15 m je skupno 112 (10 %) dreves več, v srednjih dveh pa 187 (53 %) in 135 (23 %) dreves manj.



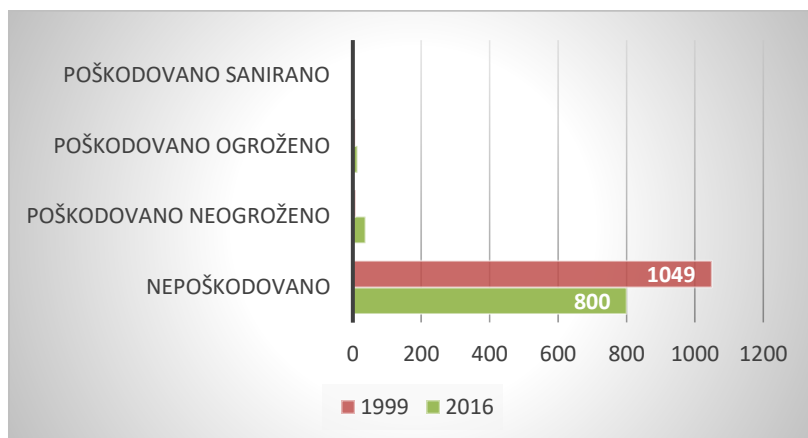
Graf 6: Starostni razredi – porast števila dreves v nižjih razredih bi lahko pripisali večjemu številu mlajših rastlin kot pred 17 leti, vendar proti temu kaže graf, ki pravi, da je dreves v starostnih razredih do 5 in od 5 do 15 let (42 %) prav tako manj kot jih je bilo 1999. V razredih 15-30 let in 30–50 let je viden upad za 41 % oz. 33 %.



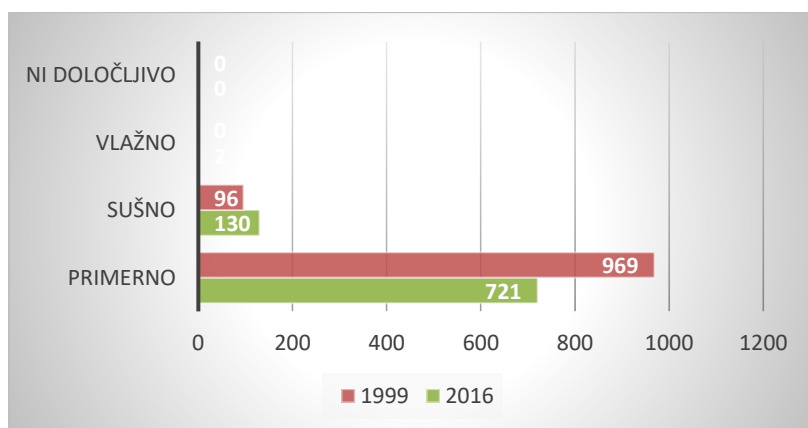
Graf 7: Oblika krošnje – viden je upad dreves s stožčasto krošnjo (iglavci) in krošnjo posebnih oblik.



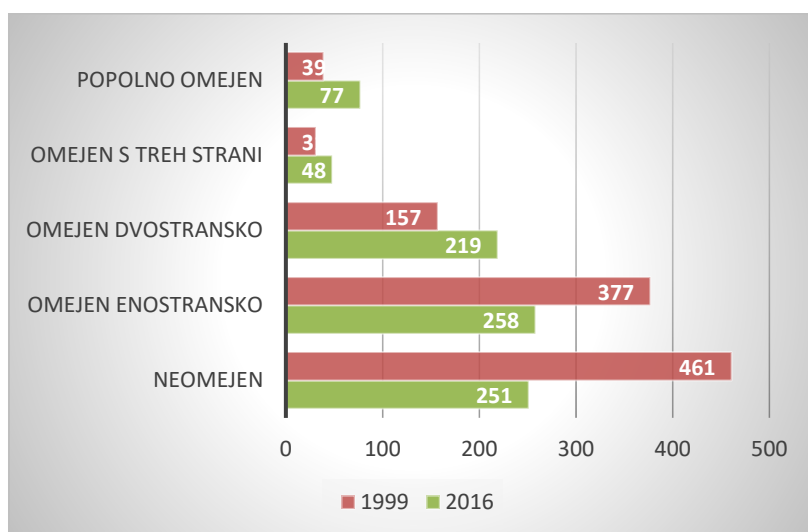
Graf 8: Zdravstveno stanje krošnje – manjše število dreves z zdravo krošnjo je posledica manjšega števila dreves. Osutost je tudi posledica sušne sezone. Zaskrbljujoča sta razreda z bolno in mrtvo krošnjo, saj bi takšna drevesa morala biti odstranjena.



Graf 9: Zdravstveno stanje debla – opazno je 300 odstotno večje število neogroženo poškodovanih dreves in skoraj 200 % več ogroženo poškodovanih dreves. Dve drevesi več kot v letu 1999 sta uspešno sanirani.

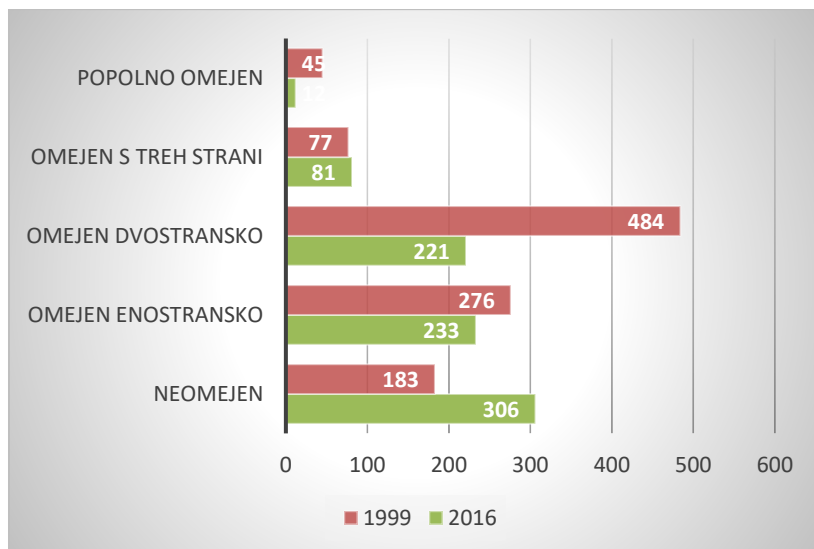


Graf 10: Rastišče – 35 % več dreves raste v sušnih pogojih. V veliki meri gre za slabšanje pogojev za rast zaradi omejitve korenin. Okoli 130 dreves (12 %) je v primerih suše rizičnih in bi potrebovala zalivanje.

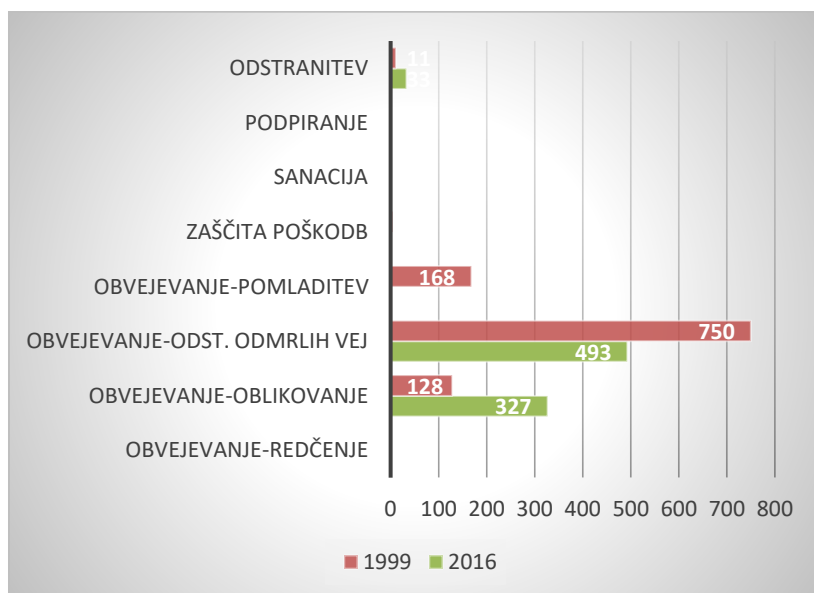


Graf 11: Prostor za korenine – viden je premik števila dreves v višje razrede. Če je leta 1999 bila večina od 1065 dreves (43 %) neomejenih v koreninah, jih je leta 2016 od 853 le še 29 %. Odstotek enostransko omejenih dreves od celotnega vzorca iz

leta 1999 je padel na 30 % vzorca leta 2016. Število dvostransko omejenih dreves je naraslo za 39 % tristransko za 54 %, popolnoma omejenih dreves pa za 97 %.

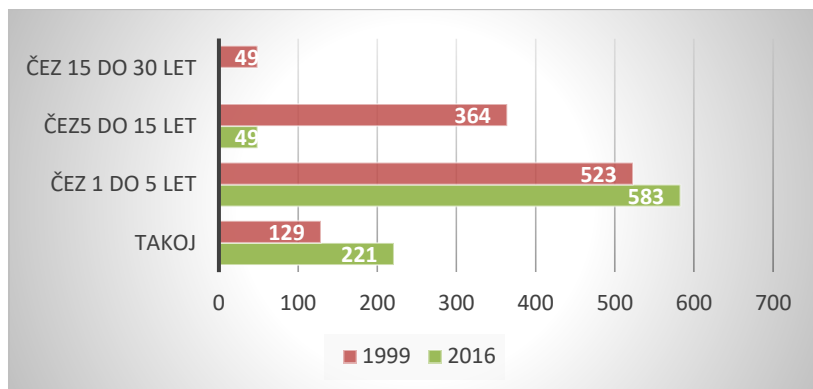


Graf 12: Prostor za krošnjo – nove zasaditve mladih dreves v drevoredih in parkih nudijo mladim drevesom neomejen prostor za krošnjo, saj je takšnih dreves za 67 % več kot leta 1999. Največji vpad dreves je opazen v razredu dvostransko omejene krošnje, kar je pripisati predvsem sečnji drevoredov in nekoliko tudi prehodu v višji razred tristransko omejenih krošenj, kjer gre omejenost delno pripisati pozidavi in tesnejšemu stiku krošenj zaradi rasti dreves v skupinah v zadnjih 17 letih. Število dreves s popolnoma omejeno krošnjo je padlo za 74 %, kar lahko pripišemo sečnji in redčenju dreves v strnjenih skupinah.

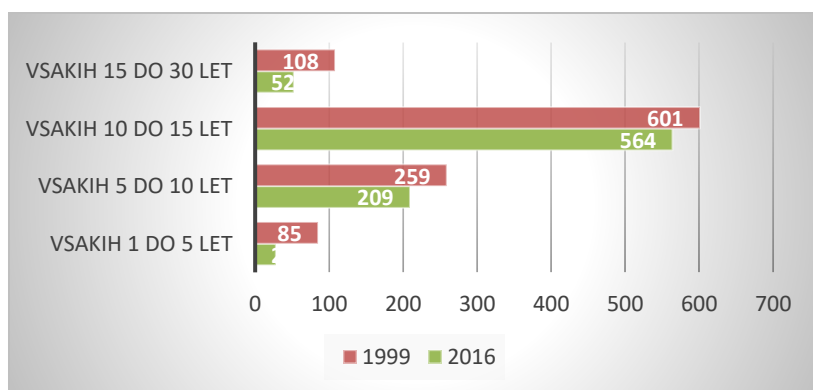


Graf 13: Predlog ukrepov – za 34 % se je zmanjšala potreba po odstranjevanju odmrlih vej, kar je večinoma pripisati sečnji dreves, ki so leta 1999 potrebovala ta ukrep. Spodbudno je dejstvo, da več dreves, to je 327 (155 %) več kot pred 17 leti, potrebuje le oblikovanje, ki je preventiva pred ostalimi radikalnimi ukrepi. Ukrep pomladitve ni predviden za nobeno drevo, oziroma so drevesom predpisani drugi ukrepi. Predvideni nista niti sanacija, niti zaščita poškodb. Zato pa je za odstranitev

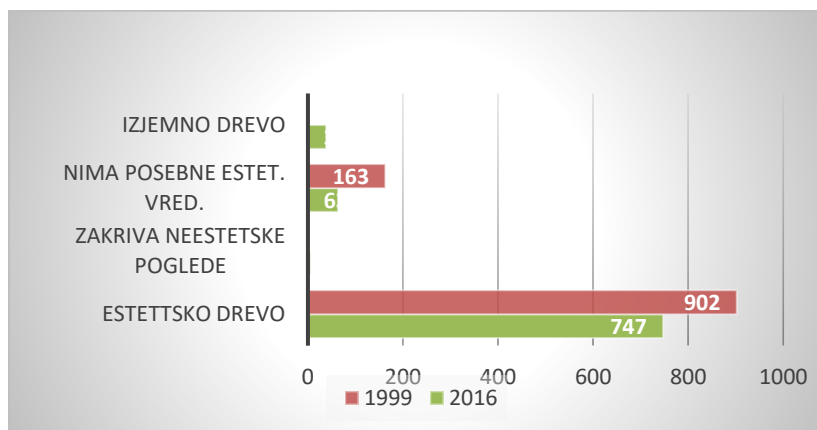
predvidenih 33 poškodovanih, mrtvih in neustreznih dreves, kar je 66 % več kot leta 1999.



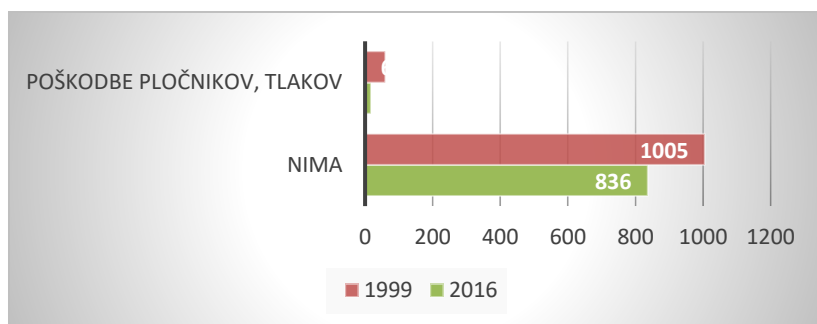
Graf 14: Čas ukrepa – skrajšal se je čas ukrepa, zaradi novih smernic ravnanja z mestno drevnino, ki zagovarjajo pogosto nego drevja za zagotavljanje zdravja in preprečevanje odmiranja, sušenja in poškodb ter varnosti ljudi in mestnih površin. Kar 221 drevesom (71 % več kot pred 17 leti) se je predvidel ukrep takoj. Nobeno drevo ni bilo uvrščeno v razred, ki 15 let ne potrebuje nobenih ukrepov ali vsaj temeljite večkratne ocene stanja.



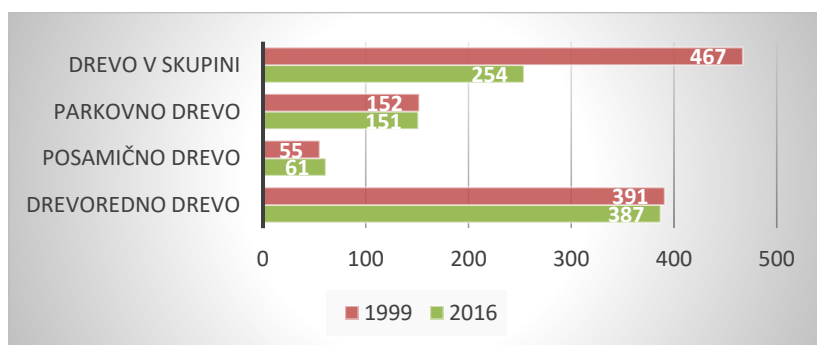
Graf 15: Perioda ukrepa - v vseh razredih se je zmanjšala bolj ali manj ustrezno splošno manjšemu številu dreves. Najbolj sta se izpraznila najnižji in najvišji razred, saj vsakoletno oblikovanje potrebujejo le najmlajša drevesa, vračanje na najmanj 15 let pa predvsem zgolj najbolj vitalni iglavci v primeru dosedanjega dobrega trenda rasti in ugodnih pogojev. Najpogostejša perioda ukrepa je 10-15 let, kar priča o možni visoki vitalnosti tolminskega drevja, če bodo ukrepi izvedeni v predvidenem času.



Graf 16: Estetska vrednost – po sečnji v zadnjih 17 letih je sorazmerno upadlo število estetskih dreves in dreves, ki zaradi poškodb nimajo posebne estetske vrednosti. V zadnjem popisu je bilo 38 dreves (4 %) označenih za izjemna drevesa zaradi svoje estetske, zgodovinske, starostne ali prostorske in drugih funkcij.



Graf 17: Negativen vpliv na okolico – v skladu z zmanjšanim številom dreves so se zmanjšali tudi vplivi na okolico. Od dreves, ki negativno vplivajo na okolico, jih je ostalo le še 17, to je 28 % problematičnih dreves.



Graf 18: Razmerje do drugih dreves – rezultati kažejo, da je ob novih zasaditvah drevoredov kljub sečnji število drevorednih dreves padlo le za 1 %. To številko je mogoče prisoditi tudi dejstvu, da so v zadnjem popisu na primer platane in druga drevesa na Gregorčičevi ulici prekategorižirana iz parkovnih v drevoredna drevesa, kar se je zgodilo tudi pri drugih parkih. Število posamičnih dreves je zraslo za 11 %, število parkovnih dreves se je zmanjšalo le za 1 drevo. Upadlo je število dreves v skupinah (46 %), kar je posledica sečnje dreves v stanovanjskih predelih in ob javnih inštitucijah.

DREVESNA VRSTA	1999	2016	RAZLIKA	DREVESNA VRSTA	1999	2016	RAZLIKA
SMREKA	69	28	-41	BUKEV	15	8	-7
BREZA	98	58	-40	PACIPRESA	13	6	-7
DIVJI KOSTANJ	60	23	-37	CEDRA	16	10	-6
PLATANA	107	77	-30	MACESEN	10	4	-6
TISA	22	5	-17	CIPRESA	14	10	-4
LIPOVEC IN LIPA	256	241	-15	SLIVA	18	20	2
ZELENI BOR	19	6	-13	ČEŠNJA	16	18	2
OCTOVEC	15	2	-13	RDEČI BOR	8	11	3
JABLANA	14	1	-13	HRAST	4	11	7
KOPRIVOVEC	36	25	-11	KLEK	5	18	13
CIGARAR	13	3	-10	POLJSKI JAVOR	3	17	14
VRBA ŽALUJKA	12	2	-10	GORSKI IN OSTRO. JAVOR	63	127	64
ROBINIJA	11	3	-8				

Razpredelnica 1: Pogostejše drevesne vrste razvrščene po razliki med popisoma – število smrek se je zmanjšalo za 60 %, divjega kostanja za 62 %, brez za 41 %, lipovca in lipe za 6 %, platan za 28 %, število gorskega in ostrolistnega javorja (sajen večinoma v drevoredih) se je zvečalo za 51 %, koprivovca je 31 % manj, tise 78 % manj kot leta 1999.